

arhivist	čitalnica	tehnik	lokacija	datum dviga	datum vrnitve
	X			22. 6. 2017	
fond ali zbirka	OKNO JNO (od MS)		tehična, arh. enota	KEP IX 37/30	zap. šte.

AJ 188 čuček

Spisovno znamenje

Kop 37/30

sodišče

Oddelek št.

Popis
Pregled spisov

o kaz. stvari ropar vern. stor. § 302 h.z.

Redovna številka	Dan dohoda ali naprave	Naslov dela		Listina številka	Način in dan rešitve	
		Kratka povedba vsebine ali listine	Piloge		Rešeno dne	Opombe
1	2	3	3	4	5	6
1	11/1	Popis preds. okrajs. tu				
2	"	unanimna sodba				
3	"	Popis. poba				
4	12/1	Obredlec				
5	"	Kroškovnik				
6	2/2	Poročilo varn. straže Pluj				
7	6/2	Poriz obal. luček				
8	11/2	Urad. " "				
9	20/2	Poročilo polic. Pluj 1 pril.				
10	26/2	Lpis mestn. magistrata Pluj			30/5	urujen medm. magistr. Pluj
11	4/3	Urad. prič. Lavardal Ivana Marija				
12	13/3	Kazenski list Lučka				

službo s katero zopet vzame drugim kruh, ki je na službo navezal

Tudi sodniki se premladi nastavljajo. Kako mora mladenič z 28 leti razsoditi kako težjo stvar. Pri tako mladih sodnikih imajo advokati glavni dobiček, ki vlečejo pravdo kakor jo sami hočejo. Jaz mislim in pri nas celi okraj tako, da je sodnik z najn ko 35 leti nesposoben za pravično razsodbo. Koliko gospodarstev je s tem uničeno pri majnjih pravnah, ker se sodnik mladenič premalo poglubi v študije aktov in po uplivu odvetnika razsodi. Pri večjih premožnejših gospodarstvih pa vodijo pravdo odvetniki tako dolge z raznimi rekurzi, da spravijo prej premožnega človeka zaradi kake malenkosti, ob vse premoženje.

Včasih je bilo, da je kako malo zadevo sam sodnik napravil in tako obvaroval ljudi pred ogromnimi advokatskimi stroški, a zdaj, ko je v vsakem okraju polovico odvetnikov preveč in ti se borijo za svoje kliente na tanačin, da gostijo sodnike in na nje uplivajo, da sploh nobene zadeve ne rešijo brez odvetnika

Oprostite gospod ministerski predsednik, da Vas s tem pismom nadlegujem, potrebno se mi je zdele Vas opozoriti nato, ker take privilegije Advokatov jim je napravila za časa Dr. Žerjava in Brebičeviča vlada.

Z odličnim spoštovanjam

Michal Brenčič

M. H. ...
79 1124/20

18. ...
Pamir pl

Zaslišba obdolženca:

Okrožno sodišče v Mariboru, odd. IX

dne 11. II. 1930. Začetek ob uri poldne.

Navzočna:

Sodnik: o. s. Kramer

Zapisnikar: Felserjeva

Kazenska stvar zoper

Obdolženec(ka) je bil(a) opomnjen(a), naj odgovarja na vprašanja, ki se mu (ji) stavijo, določno, jasno in resnično.

Glede svojih osebnih razmer navaja:

1. Ime in priimek Čuček Franc
- družinsko ime, klicno ime:
2. Kraj, pokrajina in 16. I. 1892 Kutincih okr. Ljutomer
- dan rojstva: ž. Sv. Jurij ob Ščavnici
3. Domovinska občina, Ptuj
- okraj, pokrajina:
4. Veroizpoved: r. k.
5. Družinski stan:
- [samski(a), oženjen ali oženjen
- omožena, vdovec(a), ločen(a)]
6. Poklic in opravilo v poklicu: zasebnik
7. Šolska izomika: 2. razr. osn. šole, gimnazijo brez
- mature
8. Imovinske razmere: nekaj premoženja
9. Zadnje bivališče, Ptuj Zrinjsko-Franko-panska ul. 10
- pokrajina:
10. Ime roditeljev, zakonskega Alojz in Ana roj. Kramberger žena
- druga: Antonija roj. Žibert
11. Letnik nabora, 1903
- vojaško krdelo: ženo in 4 otroke
12. Ima skrbeti za:
13. Prejšnje kazni: 1 krat radi pndgr. po § 104 s. k. z.
- na 1000 Din globe
14. Število otrok: 4
15. Narodnost: slovenska
16. Materin jezik: "
17. Govori tuje jezike: češko, nemški, latinski
18. Če se obdolženec ne vzdržuje sam, poklic njegovega vzdrževalca: sam
19. Prejšnje kazenske preiskave: glej t. 13
20. Dan prestanka zadnje kazni: 0
21. Telesne ali duševne bolezni zdrav
- (sedanje in prejšnje):
22. Ali so roditelji bili kdaj kaznovani: ne
- Ali so telesno ali duševno bolni, alkoholiki itd.: ne

Inkriminiranega anonimnega pisma nisem pisal. Bil sem dne 1.1.1930 v pisarni magistr tnega ravnatelja Zavadlaja. Pred tremi leti v Šturu. ~~xxxxx~~ je tekel proti meni konkurz, kot posledica tega konkurza je bila neka od mene vložena tožba in za to pravdo mi je ptujski magistrat izstavil ubožno spričevalo na podlagi katerega sem dobil pravico revnih. Par dni pred 1.1.1930 sem zvedel, da mi magistrat odvzame pravico revnih, češ da se je naknadno ugotovilo, da imam toliko premoženja in predpisane davka, da nimam pravice do ubožnega spričevala. Z ozirom nato sem šel k ravnatelju Zavadlaju in sem remonstriral proti temi odvetju. Res sem tekom debate rekel, da me hočejo domačini z vzetjem ubožnega spričevala uničiti. ~~xxxxxxx~~sem, ~~xxxxxxx~~ da nameravam v zadevi, ki je izcimila iz mojega konkurza napraviti vlogo na ministrskega predsednika. Niti z besedo pa nisem rekel, da so sodniki, odvetniki i.t.d. da jo podkupiti. Rekel sem pa, da se bm pri ministrskem predsedniku pritožil valed postopenja konkurznega komisarja in konk. upravitelja. Kdo sta ta dva, nisem pri tem razgovoru povedal. Konk. komisar je bil ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ v Mariboru, konk. upravitelj pa dr. Kukevec odv. v Mariboru. Kakor je razvidno iz vsebine anonimnega pisma gre pa tu za čisto druge očitke, kateri z mojo gorej. smenjeno zadevo niso prav v nikaki zvezi. Posedujem pisalni stroj ozir. je stroj last tvrčke Čuček trgovina z vinom d.z o.z. Jaz sam ne znam tipkati ampak to dela bodisi moja žena ali pa Ana Zorc, bivša knjigovodkinja stanujoča pri meni. Če se tipke na anonimnem pismu ujemajo ~~xx~~ z istimi mojega stroja, ne vem, bi se morale pač primerjati. Imam pisalni stroj znamke Adler.

Lip.
P.P.
Franc Čuček
Karav

Nadaljevano dne 3.IV.1930.

Navzoči, isti:

Sklicujem se na svojo pismo izjavo r.št.16 in dodam še sledeče:

Tisto vlogo na ministrskega predsednika o kateri ~~sem~~ govornil v dotičnem razgovoru z ravnateljem Zavadlakem še ni vložena. Sestavil sem jo sicer meseca avgusta ali septembra 1929 in sem jo pokazal svojemu stalnemu zastopniku dr. Janu odv. v Mariboru. Dr. Jan mi je odločno odsvetoval odposlati tisto vlogo, češ, da je upati, da bo/sodišča v vseh naših tožbah storila dolžnost tudi brez vložitve te vloge. Z ozirom na to bi bila moja vloga po mnenju dr. Jana prerana. Jaz sem dr. Jana ubogal in vloge nisem odposlal. ~~Dotično~~ vlogo bom predložil sodišču ter se sklicujem na pričevanje dr. Jana in njegove konteristinje gđc. Neber. Kar se tiče ~~prevedbe~~ inkriminirane vloge, sem slišal o njej meseca septembra ali oktobra 1929, ko je o njej župan Brežčič ^{Styja} omenil v gostilni v večji družbi, češ da je bil on glede te vloge na sodišču zaslišan.

P.P.

Franc Štepec

Kramer

Štepec

N daljevano dne 9. maja 1930.

Navzoči isti:

Povdarjam še enkrat, da ob priliki razgovora, ki sem ga imel 1.1.1930 pri ravnatelju Zavodlaju nistem v nikaki obliki očital kakim sodnikom ali sodišču kake nepravilnosti osobito ne korupcijo, kxx-beseda korupcija sploh ni padla - in tudi nistem izrazil, da so kaki sodniki podkupljeni - tudi ta beseda ni padla - oziroma, da so za krivili moj gospodarski polom. Govoril sem točno v tem smislu kakor sem navedel v svoji izjavi r.št.ló. Pri na vedenem razgovoru sploh nistem imenoval nobenega sodnika, Pri prvem tus. zaslišanju 11.2.1930 je prišlo ime g.s.o.s. dr. Peitlerja le radi tega, ker me je zaslišajoči sodnik vprašal, kdo da je bil konkurzni komisar v mojem konkurzu.

p.p.

Kranj

Franz Luek

OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

Dobro dne 13. III. 1930

Državnemu pravdništvu

v Mariboru

kot uradu za vodstvo kazenskega seznama.

(Zapor.)

Prosi se za naznanilo predkazni *Čuček Franc*

kraj in pokrajina rojstva: *Kudinci, Ljutomer*

dan, mesec in leto rojstva: *16. 1. 1882*

domovinska občina, okraj in pokrajina: *Ptuj*

veroizpoved: *h.k.*

družinski stan: *oščipcu*

poklic in opravilo v njem: *razsodnik*

zadnje bivališče, okraj in pokrajina: *Ptuj*

ime staršev (zakonskega druga): *Ulojs, Ana roj. Kramberger; Antonija roj. Likert*

Okrožno sodišče *v Mariboru* oddelek *11*

Državno pravdništvu

dne *10. 3.* 19*30*

Opisnik priložen.
Vodja pisarnice:

Jercijev

..... sodišču
državnemu pravdništvu

vrnjeno s poročilom, da glede imenovanega v kazenskem seznamu ni nobenega vpisa.
da so glede imenovanega v kazenskem seznamu sledeči vpisi.

	Sodišče	Datum	Oznamba spisa	Kaznivo dejanje	Kazen
1.	okraj. sod. Maribor	29/12.26	806/26	§ 104 veb. k. z.	500 bnis. globe
2.	okraj. sod. Ptuj	26/1.29	uv	~ ~ ~	1000 " "
3.		19.29	498/29		
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15.					
16.					
17.					
18.					
19.					
20.					
21.					
22.					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					
29.					
30.					

DRŽAVNO TOŽILSTVO
kazenski vpisnik v Mariboru

12. / III 1930
Prof. J. ...

Opomba: _____

Podpis: _____

Župni urad

v

Sr. Jurij ob Ščavnici

se naprosi, da izpolni nastopne razpredelke, ter potem to zaprosilo tu sem vrne.

Okrajno sodišče

v Mariboru

dne

10. 3.

1930

KRAMER
Opravičilo je ...
Vodja pisarne:

Ime in priimek	Leto, mesec in dan rojstva	Rojstni kraj	zakonski ali nezakonski	Ime* staršev		Morebitno hišno ime
				oče	mati	
Čuček Franc	16. 1. 1882	Kuhinci st. 1	zak.	Alojz	Anna roj. Kraumberger	

Župni urad v

Sr. Jurij ob Ščavnici

dne

14. 3.

1930.

H. v. v.

P. L. h. h. h.

Pismo o glasu.

Kospnemu magistratu

v

Pluj

se naproša, da odgovori na vprašanja, ki so navedena na zadnji strani, in sicer glede glasa osebnih razmer in predkazni

Šušek Franc

rojene(ga):

Kudinci

pristojne(ga):

Pluj

stare(ga):

16. 1. 1882

opravilo:

razrešniški

zadnje bivališče:

Pluj Tringlaso-Frankopanska ul. 10

Okrožno

sodišče

v Mariboru

oddelek

IX

dne 10. 3. 1930

Vrača se

KRAMER

Odprta je točen.

Vodja pisarnice:

Pluj
sodišču

v

z odgovori.

dne

192

1. Glas in imovinske razmere: Čuček ni na dobrem glasu, isti poseduje eno parcelo pod vlož. števil. 260, v občini S Lovrenc na Drav. polju, srez Ptuj.

2. Ime, bivališče, opravilo in imovinske razmere staršev: Pok. Alojza in pok. Ane roj Kramberger.

3. Predkazni: glej spodaj.

	Sodišče	Datum	Spisovno znamenje	Kaznivo dejanje	Kazen
1	okrož. sodišče v Mariboru	29.12. 1926.	Fr. VIII. 806/26	Pregrešek zoper zakon o slobo. tu in javni red po §. 104 vrb. kdel. zak.	500 Fr. globe event. 14 dni zapora
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

Dne 7. III. 1930

Izjavo

I z j a v a.

Kup 18 37/30

16

Podpisani Franc Čuček v Ptuju predloži z današnjim dnevom v zadevi ovadbe ptujske policijske straže, sledečo dopolnilno izjavo, s posebnim ozirom na izjavo g. Zavatlala ravnatelja mestnega magistrata v Ptuju in g. Dvoršak z dne 7./3. 1930., ker smatram g. Zavatlala kot povzročitelja te ovadbe.

Ker nisem z omenjenim pismom na gosp. ministrskega predsednika v prav nobeni zvezi in se mi to pismo naravnost podtika brez vsake stvarne podlage, zahtevam, da se ugotovi identiteta podpisa na dotičnem pismu in to po kaligrafičnih zvedencih, ne samo po organih policijske straže, ki tega zvedeniško ugotoviti nemorejo.

Istotako predlagam, da se zasliši kot priča Ana Zorc, knjigovodkinja pri tvrdki Čuček trgovina z vinom v Ptuju, Zrinskofrankopanka 10, ki potrdi, da samo ona piše na stroj, ter stanuje od 1. maja 1930 v sobi zraven pisarne omenjene tvrdke in ima le ona ključe od pisarne in brez njene vednosti na pisalni stroj nihče pisati nemore, ozir. vsakogar vidi, če bi kedo pisal.

Podpisani sam na stroj pisati ne zna in sploh v svojem življenju ni nikdar niti besede na stroj pisal..

Priča: Ana Zorc, in Ivan Kukac, oba v Ptuju Zrinskofrankopanka 10.

Identiteta stroja » Orel » ne pomeni ničesar, ker je pisalni stroj Orel ena najbolj razširjenih znamk pisalnih strojev in je gotovo samo v Ptuju 10 do 20 strojev v uporabi pri trgovcih in pri raznih podjetjih.

Stroji tega sistema imajo vsi jednake črke zaradi nadomestnih delov, ki jih dobavlja zastopstvo te tvrdke v Ljubljani in v Zagrebu in ako je najmanjša čr-

tica v pisavi drugačna, kakor so se v tem slučaju našle majhne razlike v omenjenem pismu, je dokazano, da to pismo s strojem tvrdke Čuček ni bilo pisano.

Sicer je pa današnja izjava pisana na prav tem stroju, na katerem se je pisalo pri policijskem pregledu ter je stem dana najlepša prilika, da se cela današnja izjava primerja z strojno pisavo v omenjenem pismu.

Ker je "Orel strojev" toliko v uporabi vsepovsod je mogoče, da je bilo pismo pisano v Ptujju, ali kjerkoli izven Ptujja.

Predmetna ovadba navaja besede podpisanega precej drugače, kakor ji je g. Zavadlal ponovil in g. Dvoršak pri trdila pri zaslišanju dne 7./3. t. l.

Očividno je tedaj, da se tudi g. Zavadlal pri ovadbi in roznejšem pričanju ne spominja točno mojih besed, kar je razumljivo najbolj iz tega vzroka, da sem mu v svojem razburjenju dne 1./1. letos povedal iz njegovega postopanja in postopanja g. župana, nekatere britke resnice, ki dokazujejo, da sta mi omenjena gospoda nenaklonjena in sta mi svojo nenaklonjenost ponovno že dala težko čutiti.

Izjava g. Zavadlala od 7./3. slede gosp. sodnikov je bila v ovadbi čisto drugačna, kakor pri njegovem pričanju, ker sem jaz dne 1./1. 1930 le omenil, da nimam volje pustiti izgubljeno vse svoje premoženje zato, ker se je skazalo, da je bila trgovska zveza radi neke hiše, med sodnikom kot konkurznim komisarjem v mojem konkurzu in ženo konkurznega upravitelja in ker domnevam, da je bilo to vzrok teh prodaj pod roko, pri katerih so kupci naravnost obogateli in da ne uvidim upravičenost, da bi mi ravno ptujjska občina vzela možnost, si moje pravice zopet z pravdo izvojevati, ker ako tega nemorem doseči na podlagi izpričevala o obboštvu, moram ostati za vedno uničen.

Pripomnil sem takrat tudi, da ako svojih pravic nemorem rednim zakonitim potom doseči, da se bom ó

obrnil na gosp. ministrskega predsednika z posebno vlogo, da stem dosežem temeljito preiskavo, kako je bilo mogoče tako kvarne prodaje, med mojim konkurzom predlagati in potrditi.

Namen meni podtaknene ovalbe je očitvidno ta, da bi se mi moje prave upravičene pritožbe spravilo v dlabo luč. Podtaknjena ovalba je namreč sama na sebi nesklepčna ter vsebuje le pavšalna sumničenja. Radi pavšalnih sumničenj bi morali biti prizadeti oproščeni. Le-ti bi se pa pozneje mogli sklicevati kadar bi se šlo za mojo efektivno pritožbo. Da je moja pritožba stvarna proti gotovim osebam, katere sem jaz dne 1./1. v mislih imel in jih imenoval, se najbolj razvidi na pr. iz mojih vloženi pravd proti Zupanič, proti Tovarni strojil, proti WesselYu in proti Žafranko, Ne glede na konkurzne spise in ne glede na dejstva, kojih nisem navajal. Če se pa prečitajo te tožbe, pa se bo dobro spoznalo, da meni ni treba proti nikom pavšalnih sumničenj, ker vem pravih resnih dejstev preveč. Ovadba tedaj ni od moje provenijence, temveč od strani, ki ima interes koga zagovarjati.

Kot kuriozno še pripomnim, da se je o tej sumarični meni podtaknjeni ovadbi takoj začelo vsestransko govoriti ter da je g. dr. Pegan že šest dni preje to navajal v tožbenem odgovoru, da je identiteta stroja dokazana, predno je bila sploš ugotovitev policijske straže v Ptujju v pisarni Čuček glede pisalnega stroja. izvršena.

Pripomnim še pred koncem moje današnje dopolnilne izjave, da je splošno načelo vsakega poštenjaka in izobraženega človeka, da kadar kedo kako pritožbo ozir. ovadbo proti komu napravi, da jo podpre s tehtnimi in jasnimi dokazi in podpiše z polnim imenom, česar pa meni podtaknjena ovadba ne vsebuje, ter vsled tega nikomur nemore škodovati, ker razven pavšalnega podtikanja ničesar stvarnega in no-

benega pravega dokaza na navaja. Jaz se pa takih načinov
obvadb nisem nikdar posluževal in se tudi ne bom.

Ptuj, 27./3. 1930.

Franc Cuičk

ODVETNIK
DR. VEKOSLAV KUKOVEC
MARIBOR, ALEKSANDROVA 8, 18

OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

Bole dne 25. IV. 1980

kraf



Okrožno kot kazensko sodišče

v

MARIBORU.

Predlagatelj: N a p a s t Martin, posestnik v Pleterju,
po Dr. Kukovcu, Vekoslavu, odvetniku v Mariboru.

Dr. V. Kukovec

P R E D L O G

s predložitvijo odgovora na
tožbo Cg I a 61/30.

1 kraf.

1 priloga.

S tamsodno tožbo pod Cg I a 61/30 je Franc Čuček obdolžil predlagatelja, ki je bil pri volitvah v oblastno skupščino mariborsko na programu slovenske ljudske stranke izvoljen oblastnim poslancem, da je pridobil konkurznega upravitelja njegovega konkurza pod S 9/26, ki pripada k nasprotni politični orijentaciji z denarjem za škodljivo prodajo zemljišča iz konkurzne mase. Predlagatelj je neodgovarjajoč na te nestvarne navedbe v zgornji pravnici dal preštudirati konkurzni akt ter so v priloženem konceptu odgovora na tožbo obseženi vsi dokumenti iz katerih je neosnovanost očitkov Franca Čučka proti nepravilnemu postopanju proti njemu v konkurzni zadevi S 9/26 razvidna. Da se ta zadeva pravično razjasni in ker je Franc Čuček obdolžil tudi sodnike tozadevno koruptnega postopanja predloži predlagatelj koncept svojega odgovora na tožbo po svojem v tamsodnih spisih Cg I a 61/30 izkazanem zastopniku, da se upoštevajo ti podatki v uvedeni preiskavi zoper Franca Čučka zaradi klevete.

V Mariboru, dne 25. aprila 1930.

Martin Nepast.

OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU CE 1 9 61/30

Bele kraj 9. IV. 1930



Kap IX 37/30

k 20

Okrožno sodišče

v

MARIBORU.

Tožeča stranka: Čuček Franc in Čuček
Antonija, posestnika v Ptujju, ki ju zastopa Dr. Jan
Juro, odvetnik v Mariboru.

Tožena stranka: Nepeš Martin in Nepeš
Marija, posestnika, Pleterje št. 54.

Nadi povrnitve lastnine in
posesti zemljišč vl. št. 300
d.o. Sv. Lovrenc.

ODGOVOR NA TOŽBO.

2 krest, 1 naslovs.

Priloge A, B, C in Č v prepisu.

Na tožbo 16.1.1930 CG I a 61/30 dejate tožence po svojem s pooblastilom že izkazanem zastopniku sledeči

o d g o v o r:

Že 24. junija 1926 sta bila tožnika od konkurznega upravitelja zaslišana o načinu realizacije njih pod agrarno reformo stoječih zemljišč, med katerimi je nesporno tudi vl. št. 260 (sedaj 300) d.o.št. Lovrenc in sta izrecno izjavile; "Strinjava se, da po 15. juliju 1926 upniški odbor definitivno sklepa o prodaji iz proste roke."

D o k a z : Od tožnikov podpisana izjava pri S 9/26/186.

Le vsled tega od tožnikov sporne želje je konkurzni upravitelj predlagal z vlogo na konkurzno sodišče, naj se skliče upniški odbor, da pooblasti upravitelja, da išče interesente za nakup nepremičnin iz proste roke v smislu zakona iz leta 1925 in pravilnika 30.400/25 tudi glede vl. št. 260 d.o.št. Lovrenc.

D o k a z : Vloga konkurznega upravitelja na konkurzno sodišče 26.6.1926 S 9/26.

Po vložitvi predloga na okrožni agrarni ured v Mariboru in prejemu odgovora, je poročal konkurzni upravitelj konkurznemu sodišču, da agrarna oblast odobrava, da se konkretne kupne ponudbe predložijo ministrstvu agrarne reforme v odobritev.

D o k a z : Vloga konkurznega upravitelja na sodišče 15.7.1926 S 9/26.

Dne 16.7.1926 je predlagal konkurzni upravitelj konkurznemu komisarju sklicati odbor upnikov s dnevnim redom v tem smislu.

D o k a z : Vloga 16.7.1926 S 9/26.

Dne 14. junija do 26. junija 1926 in 19. julija do 26. julija 1926 je okrožno kot konkurzno sodišče v Mariboru izvršilo inventuro in cenitev zemljišč tožnikov in tudi vl. št. 260 d.o. št. Lovrenc ter sta izvedence Rupert Pircher in Anton Woch po opozoritvi na položeno prisego in po pregledu parcel in naznačitvi kmetstvalnih podatkov v navzočnosti tožnikov in brez ugovora iz njihove strani izjavila glede vl. št. 260 d.o. št. Lovrenc: " To zemljišče obstoji iz parcel 1011/2, 1011/3 gozdi, ki so obraščeni z 20 do 30 letnimi boravi, deloma tudi z mlajšim borovjem, dobre rasti, v skupni ploščini 35 ha, 87 a in 81 m², s skupnim čistim donosom 34.39 Din. in se ceni l m² na 40 para, torej skupaj Din. 143.512.40."

D o k a z : Cenilni zapisnik v S 9/26.

Dne 28.7.1926 se je na seji odbora upnikov vsled tega storil soglasni sklep, da se prodajo nepremičnine, ki so pod agrarno reformo, iz proste roke.

D o k a z : Zapisnik 28.7.1926 S 9/26.

S sklepom konkurznega komisarja se je pozval konkurzni upravitelj o uspehu poročati do 20. septembra 1926, torej že v dveh mesecih.

D o k a z : Sklep v aktu S 9/26.

Vsled predloga upravitelja se je odobrilo anonsiranje sprejemanja ponudb glede prostoročne prodaje vloge št. 260 d.o. št. Lovrenc v Jutru, Slovencu,

Tsboru in Slov.Gospodarju in sicer po inventurni cenitvi in proti temu, da nosi desetek in stroške prepisa kupec, na dne 4.9. 1926.

D o k a z : sklep 3 9/26/136.

Proti temu sklepu sta tožnika vložila opozoritev ali rekurz, v katerem pa sama povdarjata, da se strinjata s prodajo po inventurni cenitvi, toda po ocenitvi celih kompleksov skupno in pridržite odobritev konkurznemu komisarju.

D o k a z : Spis 30.8.1926 v aktu 3 9/26.

S sklepom 31.8.1926 3 9/26 se odložitev naroka z ozirom na pretečo škodo upnikov odkloni, sklepe se pa sicer brez podlage v zakonitih predpisih § 116 k.r., priznati veljavnost pogodbe le po pristanku komisarja.

D o k a z : Sklep 31.8.1926 in 6.9.1926 v aktu 3 9/26.

S sklepom višjega deželnega sodišča v Ljubljani 18.9.1926 se sicer razveljavi sklep 28.7.1926, ker se o njem niste pisмено obvestila tožnika ni pa izrečeno, da bi prodaje na ta način ne bila dopustna, vendar se zahteva pri nadaljnjem postopanju predložitev načrta prodaje sodišču.

D o k a z : Besedilo sklepa 18.9.1926 v aktu 3 9/26.

Vsled tega in ker na naroku 4.septembra 1926 ni bilo za vl.št.260 d.o.št.Lovrenc nobenega ponudnika, predlaga konkurzni upravitelj z vlogo

15. septembra 1926 načrt parcelacije na drobno in določitev cen po izvedencih za podrobno prodajo, kateri predmet drži sodišče v evidenci.

D o k a z : Vloga 15.9.1926 S 9/26.

Ker tudi na novem sestanku kupcev 21. septembra 1926 ni dovoljnih ponudb, predloži upravitelj sodišču od geometra Bertata izdelani legopisni načrt, po katerem naj se proda parcela 1011/3 posebej tožencema, parcelo 1011/2 naj se razdeli v 10 parcel in naj se uvezujejo dotične ponudbe 10 kmečkih kupcev.

D o k a z : Predložitev legopisnega načrta 26.9.1926 S 9/26/184 in poročilo 27.9.1926 S 9/26/188, ki se je vzelo z določbo na znanje, da bode sklepal o tem odbor upnikov 14.10.1926.

Načrt kupnih pogodb se je predložil sodišču s predlogom 1.10.1926.

D o k a z : S 9/26/196 in S 9/26/201.

Po ponovni cenitvi sprejme sodišče o cenah izjavo izvedencev Wocha in Pircherja na zapisnik, da se posekani del vl. št. 260 d. o. št. Lovrenc ceni le na 15 par za 1 m², ostale noste na 80 par ter izjavljata izvedenca, da je ta inventurna cena tudi prodajna cena, ker se po ti ceni take parcele splošno prodajajo.

D o k a z : S 9/26/208.

O prodajnem načrtu se sedaj tožnika ponovno zaslišite 25.9.1926 in izjavita, da se s prodajo nepremičnin pod roko popolnoma strinjata, samo ne pod inventurno ceno.

D o k a z : S 9/26/181.

Ker sta toženca ponudila za parcelo št.1011/3 le Din.10.000.-- za dele parcele št.1011/2 pa Ivanič Anton, Beranič Pavel, Rajh Lovrenc, Beranič Jakob, Rozman Marija, Hazemali Martin, Rajh Mstevž, Lamberger Jenez in Milošič Janez le 19.100 Din. in tega upravitelj ni sprejel, zvišala sta toženca ponudbo na Din.25.000.-- ter se stavi predmet na dnevni red seje upniškega odbora 14.10.1926.

D o k a z : Kupne ponudbe imenovanih ponudnikov S 9/26/178.

Na seji upniškega odbora 14.10.1926 sklene se prednost Ljudske posojilnice v Ljubljani glede nakupa vl.št.260 d.o.št.Lovrenc za znesek Din.65.000 in izjavita na seji navzoča tožnika, da se s tem strinjata, sklene se pa glede tožencev, da je začasno njih predlog nesprejet.

D o k a z : Zapisnik 14.10.1926 S 9/26/225.

Dne 13.oktobra 1926 se predložijo načrti vseh pogodb in tudi pogodbe s tožencema konkurznemu komisarju na predložitev v upogled upniškim odbornikom na seji 14.10.1926. Isti dan se potem zopet umaknejo začasno vse pogodbe, da se najpredpredložijo ministru agrarne reforme v predhodno odobrenje.

D o k a z : Vloge 13. in 14. oktobra 1926

S 9/26.

Na seji 14.10.1926 se sklene le glede posestev v d.o. Podložje, da so nadponudbe dopustne glede vl. št. 260 d.o. št. Lovrenc se zvišanje cene nad 65.000 Din. ne zahteva.

D o k a z : Zapisnik 14.10.1926 S 9/26.

Ker Ljudske posejilnica v Ljubljani opusti kljub pozivu konkurznega upravitelja predložitev pogodbe in plačilo kupnine za vl. št. 260 d.o. št. Lovrenc, predložijo se ostale pogodbe in tudi pogodba tožen- cev glede vl. št. 260 parcela št. 1011/3 z zvišano kup- nino Din. 25.000.- ministru agrarne reforme, v odobri- tev. Minister agrarne reforme odobri to pogodbo na podlagi predloženih potrdil občinskega urada o pri- mernosti cene po pravilniku št. 30.400/25 dne 17.11. 1926.

D o k a z : Odlok ministrstva agrarne reforme v spisih S 9/26.

Dne 18.12.1928 izjavijo izvedenci, da vl. št. 260 d.o. št. Lovrenc za veleposestvo Strnišče ni po- trebna in se lahko parcele posebej prodajo.

D o k a z : Zapisnik 18.12.1926 S 9/26/263.

Na seji upniškega odbora 4.12.1926 sklene upniški odbor, da se ima prodajno postopanje kljub prijavi poravnave 2.12.1926 nadaljevati, ker ni po- nudena garancija in predlog ni resen ter preti upnikom škoda.

D o k a z : Zapisnik 4.12.1926 S 9/26.

Glede tožencev se obravnavanje o odobritvi kupne pogodbe odloži.

D o k a z : Sklep 4.12.1926 S 9/26.

Dne 5.2.1927 odobri, kakor povdarja tudi tožba, upniški odbor prodaje vl.št.260 d.o.št.Lovrenc parcela št.1011/3 za tožence, ker Ljudska posojilnica ni predložila pogodbe kljub sklepu 14.10.1926.

D o k a z : Pismeni sklep št. 39/26 in pri-
znanje v tožbeni spisu.

Dne 23.decembra 1926 in 15.1.1927, kakor tožba pomotno trdi, se ni sklepalo o vl.št.260 d.o.št.Lovrenc, ampak o čisto drugi vlogi, to je vl.št.261 d.o.št.Lovrenc, o vl.št.260 d.o.št.Lovrenc je pridržana dispozicija s sklepom S 9/26/272 le konkurznemu komisarju.

Z dopisom 10.1.1927 zahteva tožečec izročitev od ministrstva agrarne reforme v Beogradu odobrene pogodbe.

D o k a z : S 9/26/283.

Ljudske posojilnice še zairaj ni hotela predložiti podpisane kupne pogodbe šez vl.št.260 d.o.št.Lovrenc in kupnine položiti.

D o k a z : S 9/26/309.

Vsled tega odobri konkurzni komisar na podlagi sklepa upniškega odbora 5.2.1927, ki je tudi po nevedbi tožbe nesporen, to pogodbo 11.2.1927.

D o k a z : Sklep 11.2.1927 S 9/26.

Toženca predložite tudi prepis izvršilnih spisov okrajnega sodišča v Ptuj, iz katerih je razvidno, da so se jednaka posestva tožnikov v izvršilnem postopanju istotam in istočasno celo po nižji ceni prodala.

D o k a z : Sklep 21.4.1928 E 1280/26-69 v prepisu pod A, cenilni zapisnik z dne 13,14, 15,16 in 18.10.¹⁹²⁶/ter 7. in 8.2. 1928 v prepisu pod B, Spis E 1280/26-67 z dne 20.4. v prepisu pod C.

Toženca predložite tudi odlomke kupne pogodbe z dne 4.3.1919, s katero sta kupila tožnika tudi vl.št. 260 d.o.št.Lovrenc po povprečni ceni le 2000 K za oral, vsled česar z iznodbijano pogodbo ne morete biti oškodovana.

D o k a z : Prepis pogodbe 4.3.1919 pod Č

Sklep zbora upnikov 5.5.1930 ni bil dopusten. Upniki niso osebno prišli. Za njih sta glasovala kreditarja po svojem zastopniku Dr. Jurju Jenu, ki je radi nedopustnosti zastopati obenem upnike, poslal substitute. Vsled tega se je moral sklep razveljaviti.

D o k a z : spisi 3 9/26.

Ugovarja se aktivna legitimacije, ker bi smeli tožiti le upniki. Ugovarja se res iudicata ali transacta vsled sodno odobrene poravnave in obračuna ter dvignjenja konkurza. Glej 3 9/26 !

Toženca predlagata, naj se tožni zahtevki zavrne in tožnika obsodita na povračilo stroškov.

V Mariboru. dne 19.aprila 1930.

Napast Maržin, Napast Marija.